



Doctoranda: Cecilia Rosen

Título: *“Prácticas y valores del periodismo de ciencias en la Argentina, un análisis del campo, las percepciones de los periodistas y sus producciones”*

Directora: Dra. Carina Cortassa

Co-Director: Dr. Carmelo Polino

Síntesis de los avances realizados

Desde la defensa del proyecto doctoral, en 2013, se avanzó paralelamente en la revisión y profundización de marcos teóricos y conceptuales pertinentes para abordar la problemática de nuestra investigación, así como en la planeación y ejecución del trabajo de campo, consistente en la recolección de testimonios con periodistas y comunicadores a través de entrevistas semi-estructuradas y el relevamiento y análisis de una selección de producciones periodísticas publicadas en la prensa gráfica por algunos de los comunicadores entrevistados. A continuación resumimos los avances generados en ambas direcciones.

1) Profundización y definición del marco teórico-conceptual

La revisión de literatura perteneciente al campo de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología (que fue además reforzada por el seminario que se cursó en la Universidad Nacional de Quilmes, titulado “Aspectos Sociales de la Ciencia y la Tecnología”), nos permitió, por un lado, complejizar la propia conceptualización del problema de investigación, y, por otro, plantearnos otro tipo de preguntas para el análisis de los datos recogidos durante el trabajo de campo, a la par que se incorporaron dimensiones analíticas que no estaban previstas en un primer momento. Mientras que en la primera fase la noción de “ciencia” era poco cuestionada, por ejemplo, ahora aparece la necesidad de discutir sus distintos significados y acepciones según las distintas corrientes que han reflexionado sobre la producción de conocimiento científico en el siglo XX. Esto nos llevó a dejar de concebir a la “ciencia” y la “tecnología” estrictamente a partir de su dimensión cognitiva para incorporar elementos sociales, políticos, culturales e ideológicos que son inseparables de la ciencia contemporánea. Este enfoque propio es el que buscamos aplicar en la exploración de las



percepciones de los periodistas y comunicadores entrevistados, con el fin de contrastar la forma en que ellos/as conciben a la ciencia y cómo aparece ésta en sus producciones, preguntándonos también si estas representaciones varían de acuerdo con la identidad y trayectoria profesional de cada uno, así como en relación a la posición que ocupan en el campo de la comunicación pública de la ciencia en la Argentina.

Por otro lado, el concepto de “mediatización” (Weingart 1998), profundizado actualmente por autores como Maesele para el análisis de la relación entre ciencia y medios, ha resultado fundamental para poner en perspectiva los primeros hallazgos realizados en el marco de la tesis, y, nuevamente, como base para replantear las propias preguntas de investigación y el tipo de aproximación que se ha hecho a las entrevistas, tanto en su ejecución como en el análisis de los testimonios. Esta perspectiva permite reconocer que, tanto el campo periodístico como el campo científico, son mutuamente influyentes en lo que hace a la comunicación contemporánea de la ciencia. De esta forma, las lógicas de selección y tratamiento de las noticias científicas, así como el tipo de representaciones mediáticas, pueden ser interpretadas no sólo como resultado de las condiciones de producción noticiosa, sino también como parte de un entramado más amplio y complejo en el que los campos “extra-mediáticos”, como la propia esfera científica, ejercen gran influencia en las prácticas del periodismo especializado. En lo que hace a la conformación de nuestro enfoque interpretativo inspirado en la teoría de acción social de Bourdieu –y en particular las nociones de campo y *habitus*-, durante los últimos meses hemos podido confirmar la potencialidad y riqueza que ofrece este marco para analizar empíricamente los vínculos entre ciencia y periodismo, con trabajos como el de Moller-Hartley (2015), que propone una tipología de distancia y proximidad entre científicos y periodistas en relación al ámbito de la comunicación. Este tipo de abordajes nos han permitido empezar a desarrollar algunos conceptos aplicables para el caso de los agentes periodísticos entrevistados, cuyas prácticas y valores pueden ser ubicadas como de tipo más “periodístico” o “divulgativo”, de allí la noción del par antagónico “*habitus* periodístico” vs “*habitus* divulgativo”.



2) Relevamiento empírico

a) *Entrevistas semi-estructuradas a profundidad*

Durante la primera fase del trabajo de campo, que se llevó a cabo entre febrero y marzo del 2014, se realizaron 6 entrevistas a periodistas argentinos como una primera aproximación. Durante ese año se realizó un análisis preliminar de las entrevistas, cuyos datos se presentaron en dos artículos de producción propia, uno que discute la función social de los periodistas, y el otro acerca de los criterios de noticiabilidad que siguen los periodistas argentinos y su contraste con otros dos grupos de comunicadores que trabajan en Alemania y Francia. El primero se publicó en la revista arbitrada *Science Communication*, publicación de referencia para el campo. Además, los resultados del análisis fueron discutidos en diversos foros académicos, como las dos últimas ediciones del Congreso Internacional de Comunicación Pública de la Ciencia COPUCI; el Congreso de Comunicación Pública de la Ciencia y la Tecnología en 2014; entre otros.

En una segunda aproximación al campo se realizaron 4 entrevistas más, entre los meses de febrero y agosto del 2015. A la muestra de entrevistados se incorporaron comunicadores que se dedican ya no al periodismo exclusivamente, sino también a la divulgación o a la comunicación institucional. Esta decisión responde al hecho de que, si tuviéramos que incluir en nuestra muestra sólo a aquellos profesionales que cumplen con las características de nuestra definición normativa de periodista -la cual, por cierto, coincide en general con la que dan los propios entrevistados-, el grupo de comunicadores abordados habría ascendido a no más de 10 personas. Por otro lado, creemos que la incorporación de agentes estrictamente “no-periodísticos” pero sí ampliamente familiarizados con el desarrollo de la profesión en el país, aporta datos que sirven tanto para contrastar testimonios como para discutir aspectos más amplios en relación a la comunicación pública de la ciencia en la Argentina.

Finalmente, en 2016 se completaron las entrevistas, realizándose 10 encuentros más tanto con periodistas como con divulgadores o agentes que realizan ambos tipos de actividades. Si bien durante la realización de las entrevistas en las tres etapas del trabajo de campo el cuestionario o guía se modificó, los cambios no fueron sustanciales, por lo que no fue necesario la realización de un segundo encuentro con los periodistas del primer grupo. Sin embargo, no se descarta la realización



de algunas preguntas adicionales durante la interpretación y análisis final de los datos con el software ATLAS.ti, etapa en la que me encuentro actualmente. Después del análisis preliminar de los datos obtenidos a partir de los testimonios, queda por completarse (durante el primer semestre del 2016) la codificación y análisis de todas las entrevistas (n=20) en las cuatro dimensiones previstas: Formación y Trayectoria Profesional; Identidad Profesional; Prácticas Periodísticas (lógicas y rutinas de producción); Valores Comunicativos; Percepciones sobre la Ciencia; Valores y Percepciones sobre el Periodismo de Ciencias.

Resultados preliminares entrevistas

Con respecto a la función social, objetivos y roles profesionales con los que se identifican más los periodistas, los resultados preliminares muestran que hay una tensión entre la dimensión crítica expresada por los periodistas y su inclinación a “defender” la ciencia –ligada por ejemplo al contexto nacional de desarrollo científico- y otra tensión con los valores periodísticos y los divulgativos, en donde coexisten el rol “informativo” con el de “transmisión” adjudicado por los modelos divulgativos de la comunicación de la ciencia. Los testimonios recogidos ponen de manifiesto que, en línea con lo que discute una buena parte de la literatura sobre ciencia y medios, hay una tensión entre la dimensión crítica expresada por los periodistas de ciencia y su necesidad por “defender la ciencia”, y que hay otra en relación a los valores periodísticos y los divulgativos. En ese sentido, la incorporación de objetivos divulgativos, tradicionalmente asociados al modelo “funcional” del periodismo, aparece en los testimonios como una necesidad vinculada al contexto en que llevan a cabo su trabajo, en donde la revalorización de la actividad científica nacional formaría parte del rol del periodista especializado. Roqueplo (1974), por ejemplo, reportaba hace cuatro décadas la misma situación entre sus entrevistados franceses.

Por otra parte, la evaluación del ejercicio crítico en la cobertura de los avances de la ciencia, aparece, en una primera instancia, más relacionada con la revelación de fraudes, escándalos o mala praxis de los científicos, y en menor medida –aunque no hemos hecho referencia explícita a este punto- en la interpretación de los “efectos sociales” y “consecuencias” más amplias de los desarrollos de la ciencia en la sociedad.



Los testimonios, entonces, dejan ver que los periodistas especializados reivindican una identidad profesional que se desmarca de otras formas de comunicación llevada a cabo por los científicos-divulgadores, los jefes de prensa o los periodistas generalistas. Así, por ejemplo, insisten en que su trabajo está guiado predominantemente por criterios periodísticos y se desarrolla en condiciones laborales propias del funcionamiento de los medios de comunicación. Pero, a la vez, adscriben al rol de “transmisores” de la información científica desde los ámbitos de producción del conocimiento al público lego, con el fin último de promover los valores de la cultura científica en las distintas esferas sociales en las que no ha sido incorporado. Esto sugiere, como hemos dicho, una tensión con algunas de las funciones normativas del periodismo generalista (como la de ser “crítico”, “vigilante” o *watchdog*), y podría ser un indicio de que lo que Hansen (1994) encontrara en su investigación, esto es, que los periodistas de ciencia se vean a sí mismos como “periodistas primero y especialistas después”, ocurre en sentido opuesto para el caso de los periodistas locales.

Producciones periodísticas

La estrategia empírica de la tesis contempla también el análisis de una muestra de las producciones de algunos de los periodistas entrevistados (n=10). La muestra, ya confeccionada, consiste en 100 artículos publicados en la prensa gráfica argentina durante el periodo 2013-2016. En las muestras se analizarán: 1) prácticas periodísticas como selección y uso de fuentes informativas, criterios de noticiabilidad y jerarquización de información; 2) valores comunicativos como estilo y formato, tono del artículo, componentes divulgativos, etc.; 3) valores sobre la ciencia y los científicos a través del análisis de la representación de la ciencia (encuadres, discursos, pares antagónicos), descripción de los científicos, etc. También se analizarán de manera general aspectos como los “no-valores” noticiosos (Mellor, 2015) y, cuando fuera aplicable, la relación entre periodista y científico a partir del análisis del intercambio entre ambos (en el caso de entrevistas uno a uno). Actualmente se trabaja en el análisis de los artículos con la misma herramienta utilizada para las entrevistas, ATLAS.ti. Se estima que el procesamiento y análisis final de los datos se realice entre los meses de septiembre y octubre del 2016.