



Serie informes de LatinREV, N° 1 – ISSN: en trámite.

Resultados de la encuesta efectuada a las revistas adheridas a LatinREV.¹

Por María Cristina Ruiz del Ferrier y María Cecilia Corda

Junio de 2020

¹ Se agradece la colaboración para la implementación de la encuesta a Matías Quijano del Programa Educación a Distancia (PED) de FLACSO. Sede Académica Argentina, y para el procesamiento de los datos, a Julieta Campana del Área Estado y Políticas Públicas y a Alejandro Corda.

El presente informe presenta los resultados de la primera encuesta realizada por LatinREV de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Sede Académica Argentina, que fue enviada vía e-mail a todos los equipos editoriales de las revistas adheridas a la red entre marzo y mayo del año 2020. La misma se propuso como objetivo recabar información para trazar un cuadro de situación sobre las principales problemáticas que atraviesan dichos equipos editoriales en cuanto a los siguientes puntos: Equipo editorial y gestión; Indización; Financiamiento; Posproducción y difusión; Sustentabilidad; Capacitación; entre otros. Asimismo, se dejó lugar para agregar comentarios adicionales.

Por último, también fue un propósito de la encuesta indagar sobre temas de interés para tomarlos en cuenta en la planificación y organización de las jornadas que LatinREV realiza en el mes de junio de cada año.

A continuación, se presentan los principales resultados de un total de 291 revistas que respondieron dicha encuesta.

Principales problemas de los equipos editoriales:

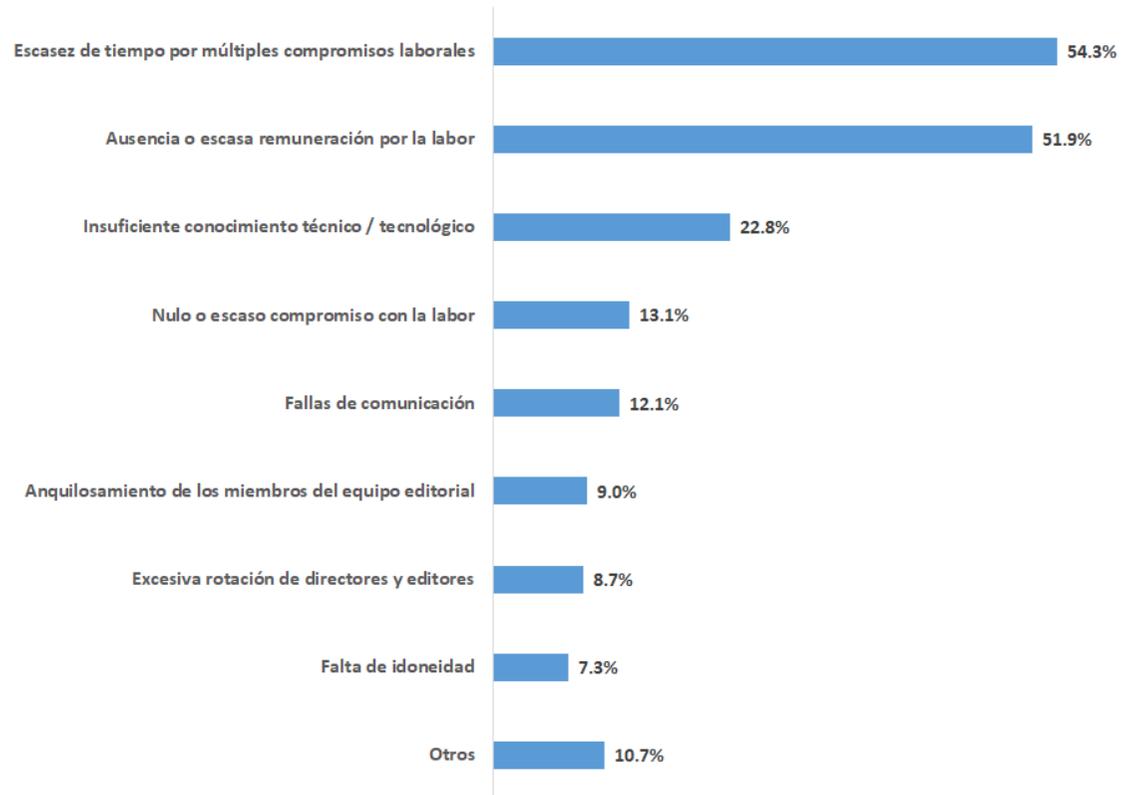


Gráfico 1: % de revistas encuestadas que consideran “muy importante” los conceptos consignados.

En este caso, se trató de respuestas múltiples, donde puede apreciarse que la escasez de tiempo entre quienes participan de los equipos editoriales y la ausencia o escasa remuneración por la tarea, encabezan los porcentajes. El primer aspecto se da ya que docentes e investigadores prestan parte de su tiempo para participar como directivos o editores, así también como miembros de los comités científicos, sin que esta actividad sea suficientemente reconocida en los sistemas de evaluación de las instituciones a las que pertenecen o reciba un reconocimiento monetario puntualmente. Al respecto, una de las personas comentaba: “El único financiamiento que se recibe es el referido a sueldos y a infraestructura *online*. Ambos son indirectos, no específicos para la revista. Para poder avanzar en los procesos de indización se requiere no sólo capacitación, sino también personal y el aporte actual en ambos sentidos es insuficiente”.

Principales problemas en el proceso de gestión de un nuevo número:

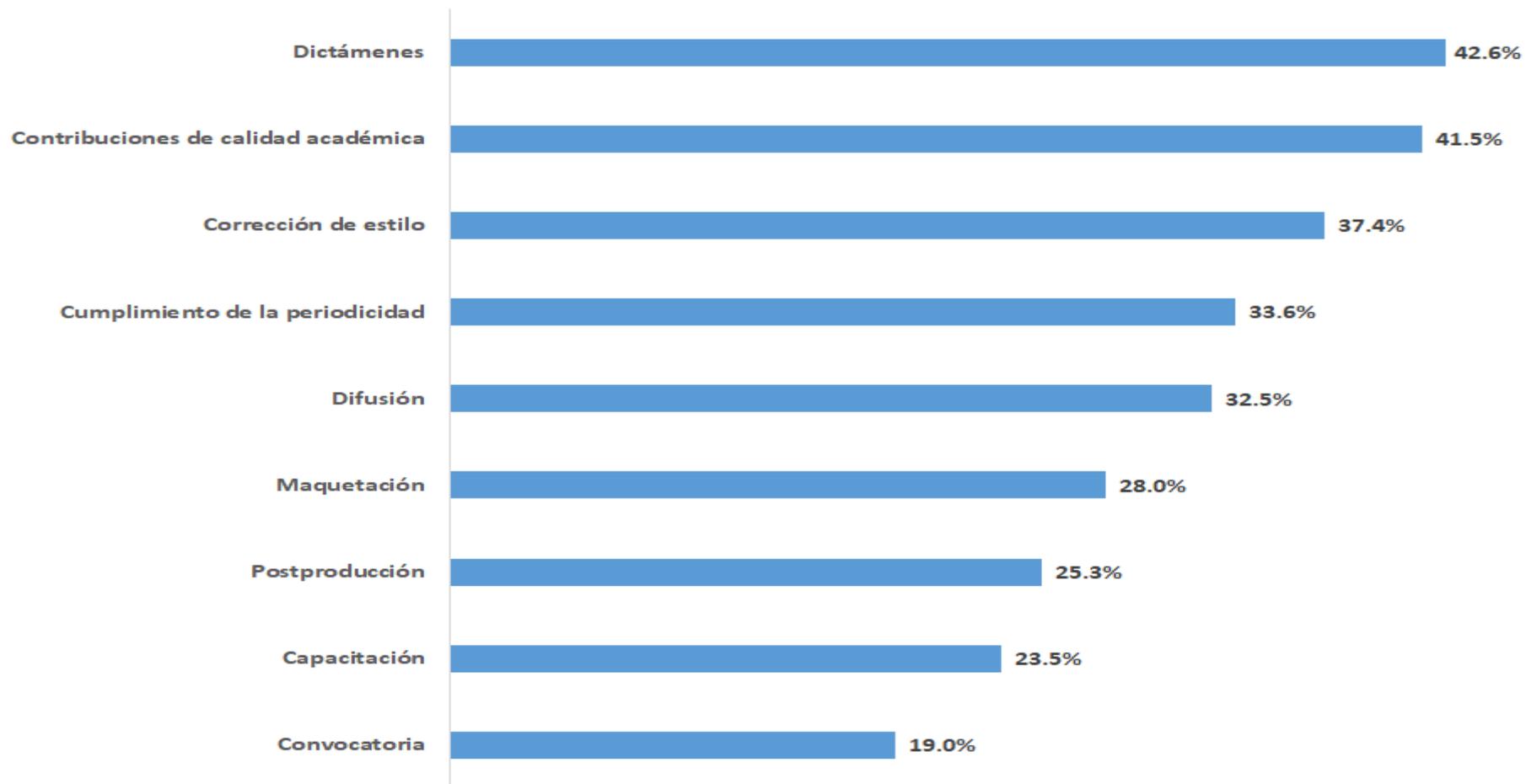


Gráfico: % de revistas encuestadas que consideran “muy importante” los conceptos consignados.

En este punto, se trató de respuestas múltiples y los porcentajes son sobre el total de las y los encuestados, la opinión se orientó hacia la problemática de los referatos y la calidad de las contribuciones recibidas por la revista. Los primeros revisten la particularidad de que (al tratarse por lo general de una tarea *ad honorem*) es complejo contactar a evaluadores que realicen la tarea de modo constructivo, en los tiempos que se estipulan en el ciclo de la revista y con los requerimientos que cada una tiene respecto a correcciones y nuevas revisiones. La segunda cuestión se vincula con la capacidad de la revista de recibir, evaluar y aceptar o no las contribuciones, en tensión con la constitución de un número que reúna las características esenciales de tal.

Le sigue el tema de la corrección de estilo, la cual es asumida muchas veces por los mismos equipos, es decir, sin que haya personas con el perfil necesario (egresadas y egresados de la carrera de letras o edición), destinadas a llevarla adelante. Y el cumplimiento de la periodicidad es también una carga extra cuando los procesos anteriores son tan difíciles de cumplir, sumando el temor de que los indizadores detecten la demora y sancionen a la revista suspendiéndola de sus plataformas.

Actualmente, varias revistas han optado por el flujo continuo, lo cual puede ser una salida a este criterio tan instalado de las fechas fijas de aparición de la revista, más ligado al mundo del impreso. Con respecto a la difusión, también allí se detecta un porcentaje significativo de preocupación por el tema, ya que suele quedar bajo la responsabilidad de la misma revista y de los miembros de su comité editorial.

Principales indizadores, bases de datos y bibliotecas digitales en las que participan:

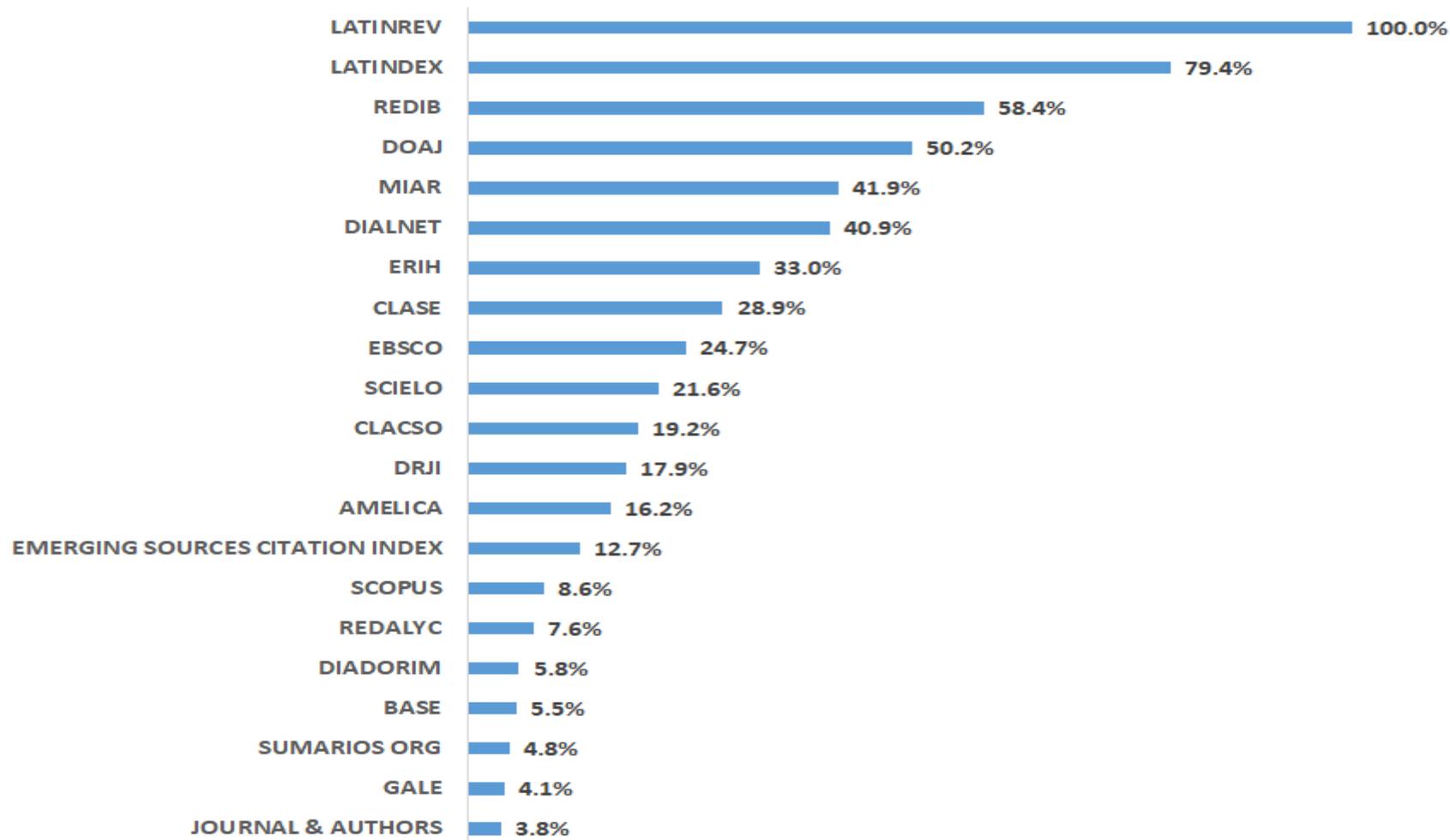


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican los principales indizadores, bases de datos y bibliotecas digitales en las que participan.

Esta pregunta, dado que estaba orientada a revistas adheridas a la red, LatinREV encabeza la lista, seguida de indizadores como Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal) que cuenta con dos servicios principales de información: 1. Directorio, que ofrece datos bibliográficos y de contacto de todas las revistas registradas y 2. Catálogo, compuesto por las revistas con más altos estándares de calidad de acuerdo con la metodología de Latindex. Le sigue REDIB (Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico), con la misma cobertura que el indizador anterior, es decir, iberoamericana. Se presenta como una plataforma de agregación de contenidos científicos y académicos en formato electrónico. Luego continúa DOAJ (Directory of Open Access Journals) en la selección, el cual no es solo un directorio dado que permite el acceso a los artículos de las revistas incluidas.

Luego siguen en la lista de opciones elegidas, recursos de diversa índole, están aquellas que son bases de datos de empresas (EBSCO, 24,7%; Scopus, 8,6%; Gale, 4,1%); otros indizadores (Scielo, 21,6%); índices (MIAR, 41,9%); o bases de datos y bibliotecas digitales (CLASE, 28,9%; CLACSO, 19,2%). Asimismo, se da una presencia de Amelica, de reciente aparición en el medio como iniciativa conjunta entre REDALyC, CLACSO y UNESCO.

Esta variedad manifiesta la voluntad de las revistas de participar en diversas instancias que les brinden visibilidad y posibilidades de difusión a nivel regional e iberoamericano.

Problemas para avanzar en el proceso de indización:

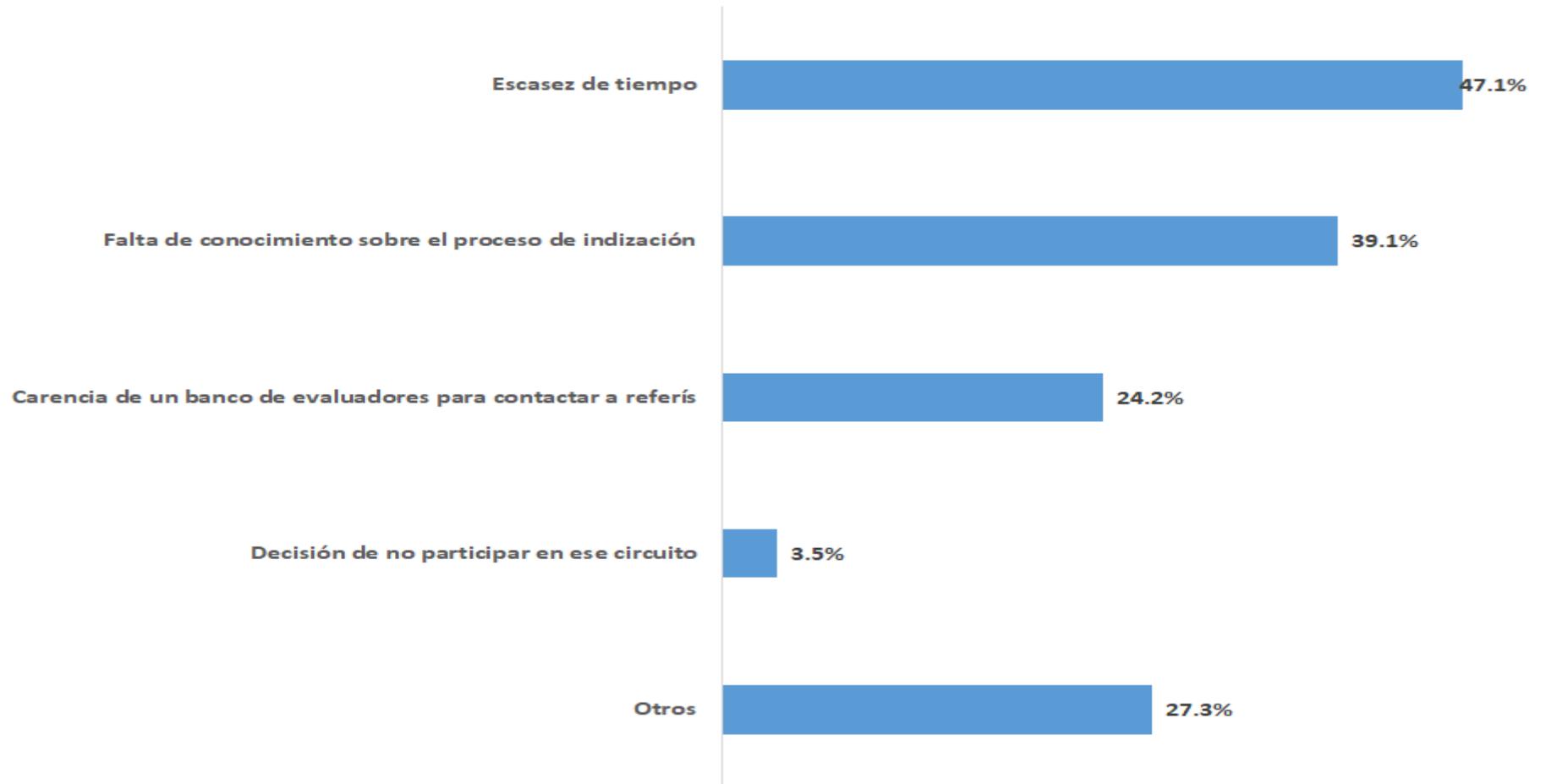


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican los principales problemas para avanzar en el proceso de indización.

En este punto, se trató de respuestas múltiples y los porcentajes son sobre el total de **las y los encuestados**, el aspecto más elegido se refiere a la escasez de tiempo para dedicarle al proceso de indización de la revista (47,1%), seguido de la falta de conocimiento sobre el proceso en sí (39,1%). Luego, algunas revistas efectúan comentarios como el que sigue, que reflejan las exigencias que no siempre se pueden cumplir: “Hemos realizado duros esfuerzos en replantear toda la revista e indexarla en varias bases de datos, pero las grandes como *Scielo*, *Latindex*, *Dialnet*, *Redalyc*, entre otras, que nos daría más visibilidad, nos piden estar en Publindex que es la nacional de Colombia y un índice h 7-10 sobre lo cual estamos trabajando. Si no estamos en Publindex no podemos optar a las mencionadas, lo cual limita bastante la recepción de artículos, sobre todo, de calidad”.

Hay otras opiniones que se vinculan con otras problemáticas, como la que sigue: “Muchos son pagos, demora en la evaluación, y hay algunos que nunca contestan”. Con esto se percibe que la complejidad es grande: no se trata solamente de requisitos de alta exigencia, sino que surgen las barreras económicas para ingresar a algunos de ellos, o las fallas en la comunicación en cuanto a acompañar el proceso o proceder en tiempo y forma durante la evaluación presentada.

Otra visión es la que se refiere ya a una toma de postura respecto a ciertas bases de datos: “por posición política no nos presentamos a bases privadas como *Scopus*”.

Financiamiento:

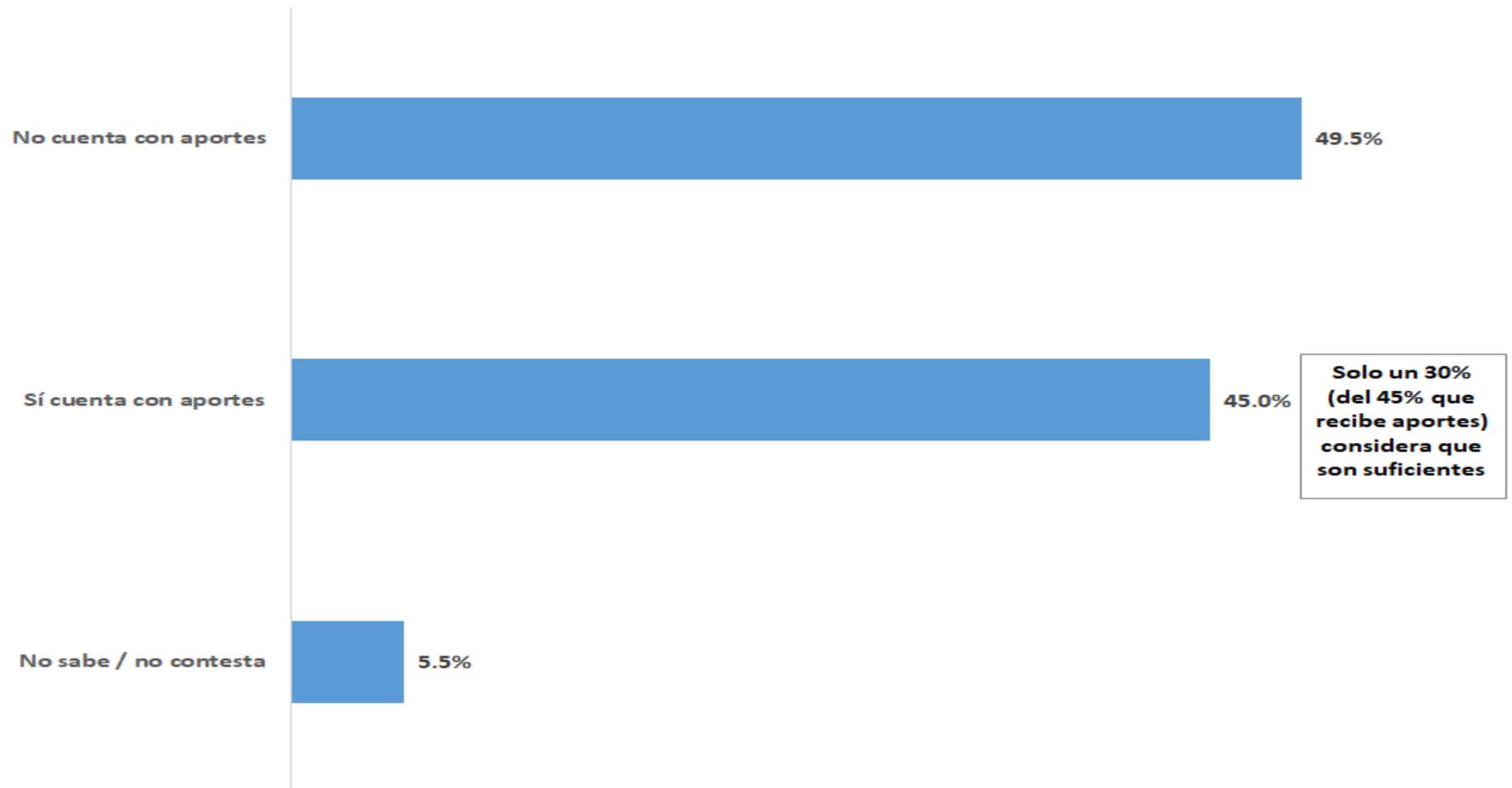


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican si cuentan o no con algún tipo de financiamiento.

Aquí los porcentajes son parejos entre las revistas que poseen y las que no tienen financiamiento específico, no obstante, dentro de las del primer grupo, solamente un 30% considera que dichos fondos son suficientes. Y es interesante ver el origen de esos fondos, donde priman los públicos en el 57% de los casos:

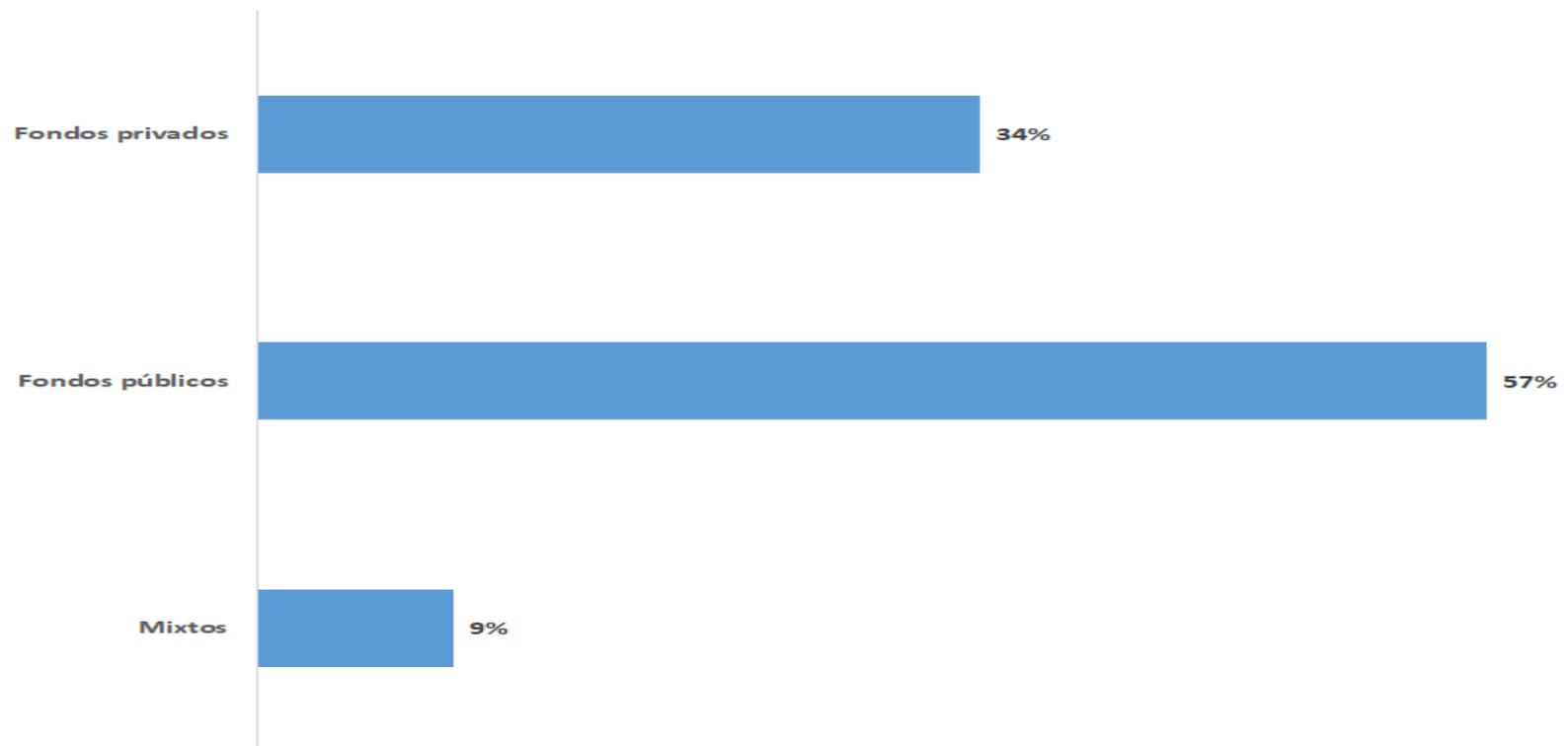


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican el origen de los fondos de financiamiento.

Respecto a las inversiones necesarias para desarrollar una revista, una de las personas encuestadas manifiesta que: “El costo de los servicios utilizados por la revista, es elevado (*hosting*, dominios, DOI, diseñadores, entre otros)”. Es decir que, en muchos casos, la institución que auspicia la revista no cubre estos aspectos (u otros, como pueden ser los *softwares* detectores de plagio), y son las publicaciones las que tienen que buscar la forma de sortearlos, algunas incluso financiando con ingresos de sus propios miembros este tipo de gastos.

Asimismo, surgen inversiones que tienen que ver con la actualización tecnológica, una de las encuestadas comentaba que: “Se acaba de contratar un servicio para la actualización del OJS, contamos con servicios, pero escatimamos en personal dedicado a la revista. A los docentes investigadores no es un tema que les interese trabajar. Somos dos personas al frente de la dirección, el corrector de estilo y el diagramador”. Hay tareas específicas que, por los perfiles o razones de tiempo, no se pueden resolver con los equipos conformados.

En uno de los casos, resultó llamativo y positivo que indicaban que se les paga a los evaluadores y al personal de soporte y apoyo editorial, tareas que suelen ser *ad honorem* en la mayoría de las realidades.

Principales problemas de posproducción y difusión:

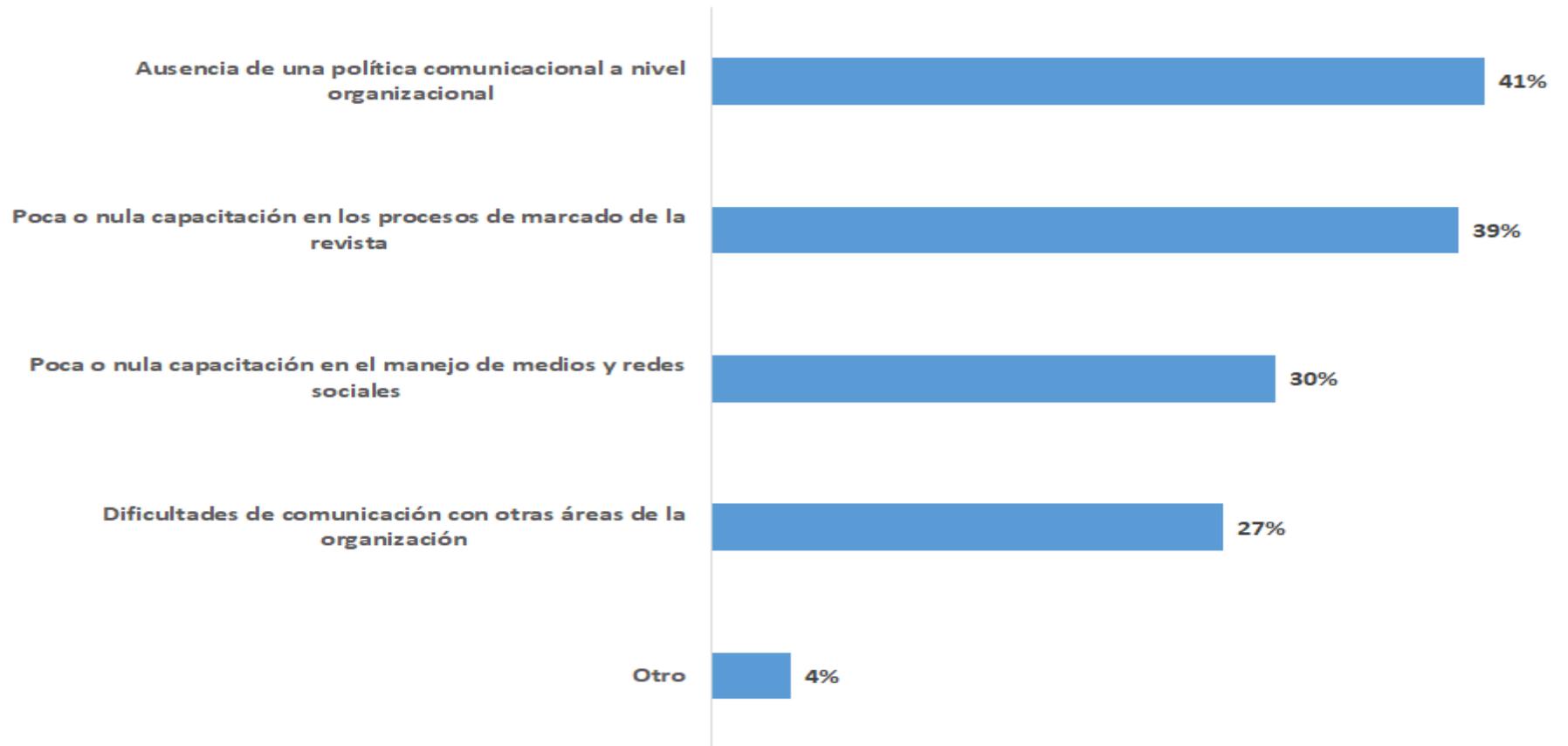


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican los principales problemas de posproducción y difusión.

En este punto, también se trató de respuestas múltiples y los porcentajes son sobre el total de encuestadas y encuestados. Es llamativa la incidencia de la falta de una política comunicacional en la institución, lo cual se percibe como un problema importante a la hora de la difusión de los nuevos números por distintas vías. Y esta preocupación es seguida por la falta de capacitación en temas de marcado para ingresar a los indizadores, una cuestión muy técnica que no todas las personas están dispuestas a aprender y dedicarle el tiempo necesario. Por dicho motivo son recurrentes las opiniones sobre la necesidad de contratación de profesionales capacitados en la materia.

Vinculada a la primera cuestión está la que se deriva del uso de redes sociales para la difusión de las nuevas ediciones de las revistas. Hay un alto porcentaje (86%) que emplea redes sociales y es *Facebook* la que encabeza la lista, seguida de *Twitter* (47%) e *Instagram* (34%), tendencia que se vislumbra en otras actividades del mundo académico:

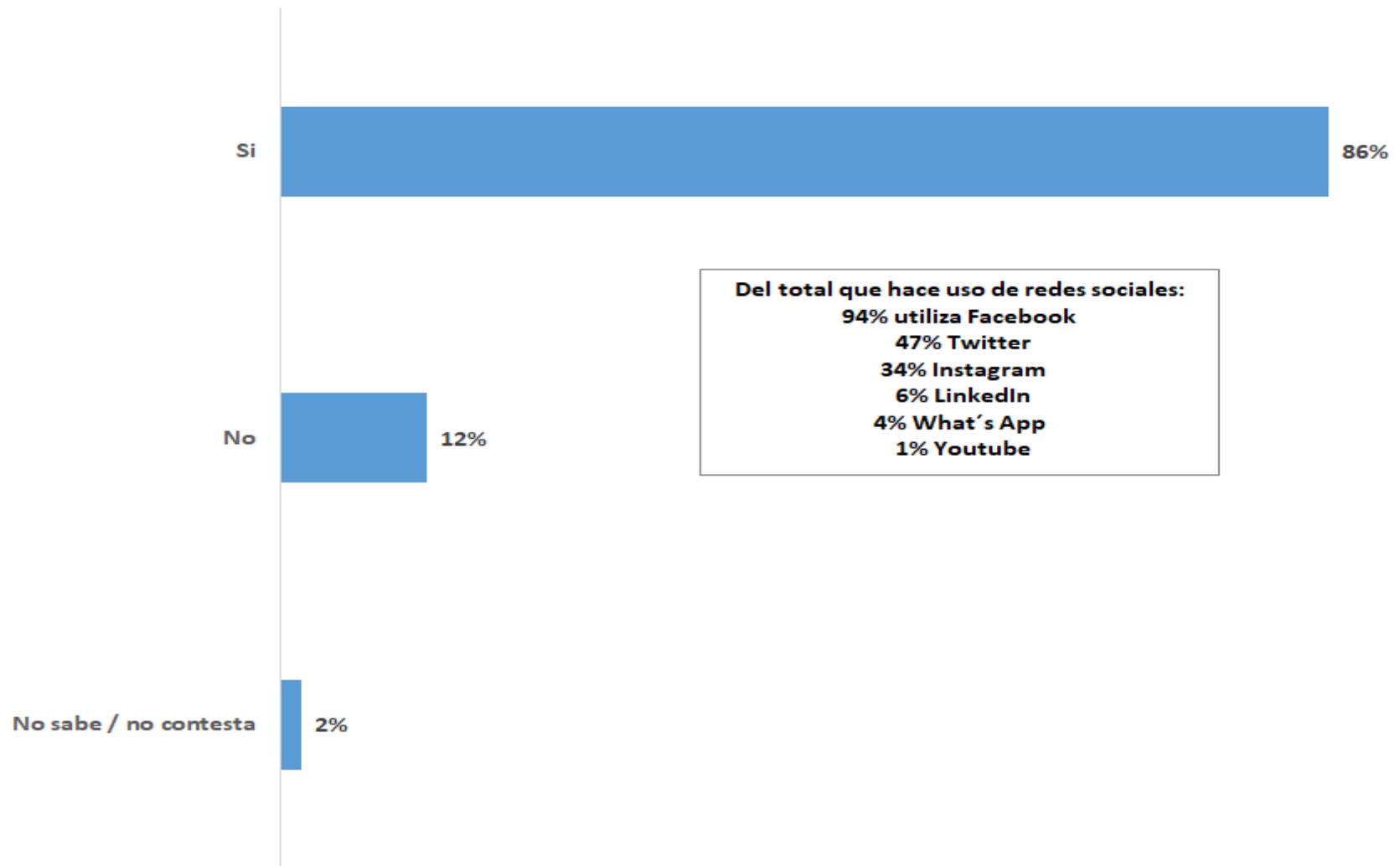


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican principales de posproducción y difusión.

Sustentabilidad: problemáticas más relevantes:

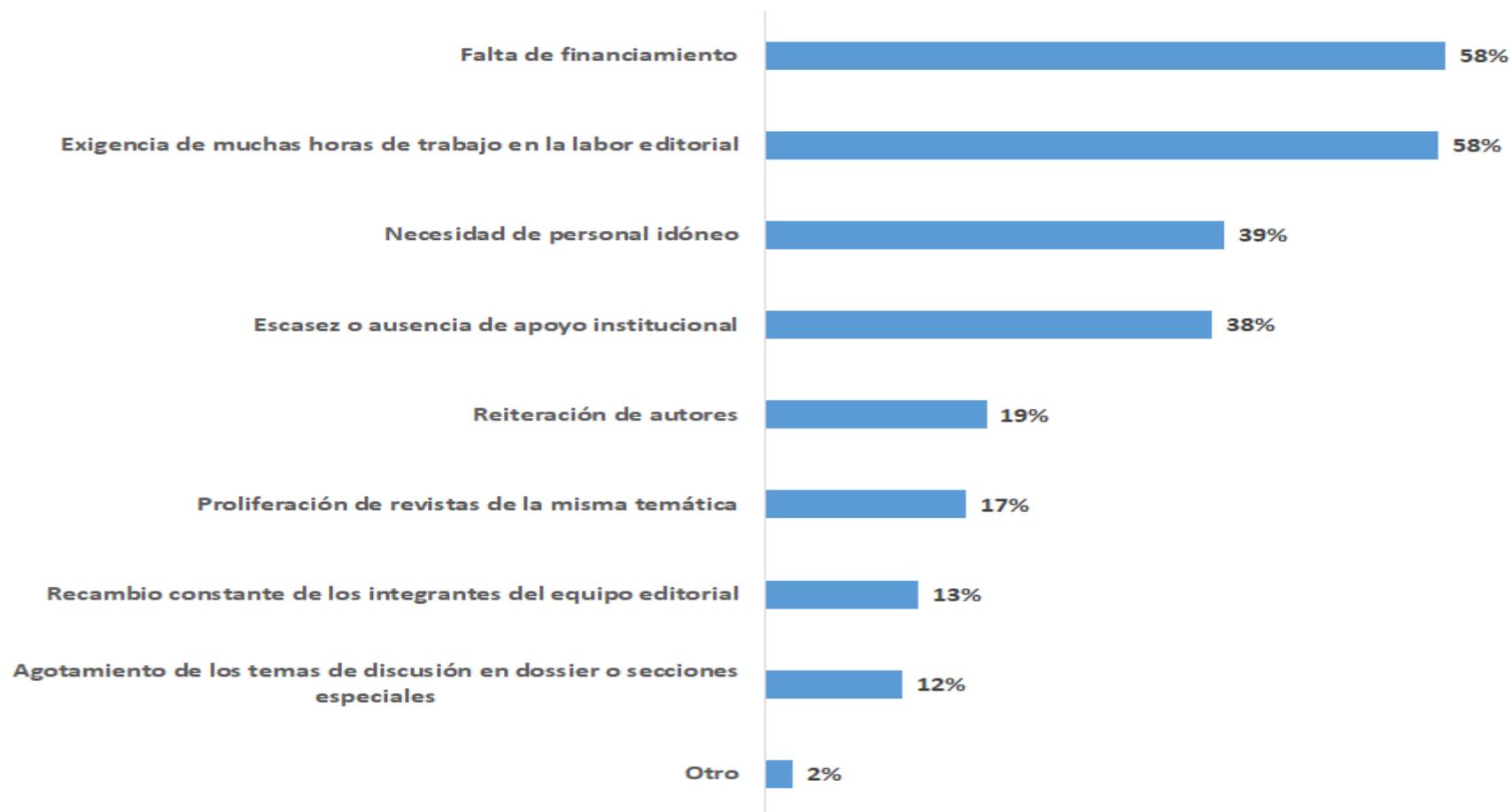


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican problemas más relevantes de sustentabilidad.

En este punto, podían brindar respuestas múltiples y los porcentajes son sobre el total de encuestadas y encuestados. La falta de financiamiento específico y las horas de trabajo invertidas empatan en porcentaje (58%). Le siguen la necesidad de personal idóneo (para resolver las actividades académicas que supone el desarrollo de una revista, o técnicas y tecnológicas referidas a maquetación, gestión de sistemas como OJS, entre otras). Uno de los puntos de vista expresa lo siguiente: “Duplicación de trabajo debido a que OJS no es un sistema en el que se pueda confiar completamente para hacer seguimiento pormenorizado de procesos editoriales con ciertos textos. Por seguridad, se sistematizan todos los procesos y datos en hojas .xls y archivos de fácil consulta”. La falta de adecuación de los sistemas de gestión editorial (o su facilidad de uso) conlleva a emplear otras herramientas complementarias, con la consiguiente recarga laboral y de tiempo.

La falta de apoyo institucional puede leerse con relación a la falta de apoyo económico para la sustentabilidad de las publicaciones, y también con relación a la falta de reconocimiento de la actividad (una de las personas acotaba lo siguiente: “O fato de os sistemas de avaliação considerarem apenas aspectos quantitativos e não aspectos qualitativos”).

Sin embargo, en algunos casos se manifiestan opiniones disímiles: “El apoyo institucional académico es muy alto. Sin embargo, no contamos con fondos específicos para la revista. Los mismos provienen de la colaboración de los integrantes del comité científico que la conforman”. No obstante, esta situación descrita resulta un tanto ambigua, ya que se trataría de un apoyo discursivo, es decir, sin un correlato en las inversiones necesarias para llevar adelante la gestión editorial de una revista académica.

Principales necesidades de capacitación de los equipos editoriales:

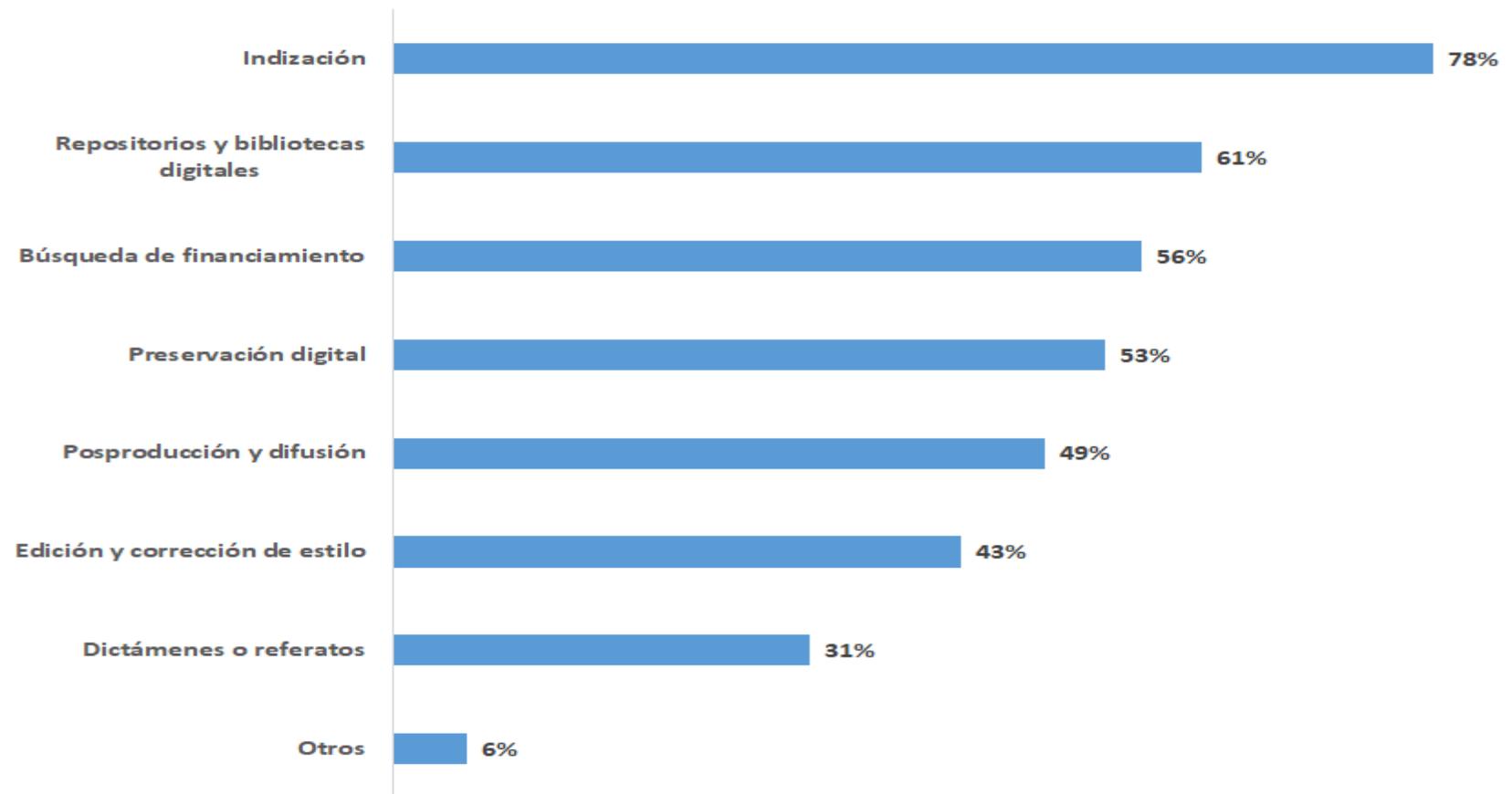


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican las principales necesidades de capacitación.

Estos son temas de interés para organizar posibles capacitaciones o para tomarlos como ejes en las próximas ediciones de la jornada de LatinREV que se realiza en el mes de junio de cada año. Es llamativo que indizadores y repositorios y bases de datos encabecen la lista, denota una profunda preocupación por la inclusión de las revistas en estas plataformas para lograr visibilidad y difusión de sus contenidos en el circuito académico que estos recursos conforman, como se ha señalado más arriba. La tensión entre la “internacionalización” de las revistas y la circulación por canales que respondan más a intereses regionales sigue, sin dudas, viva.

En el espacio de sugerencias sobre temas no contemplados en las opciones, surgieron otras preocupaciones vinculadas con el arbitraje, factor de impacto, uso de redes sociales, métricas, endogamia autoral, ética en las prácticas editoriales, internacionalización de las revistas, entre otros tópicos de diversa naturaleza. Dichas preocupaciones son muchas y variadas.

Una de las personas manifestaba lo siguiente: “Que houvesse uma política vinda de instituições de fomento e dos indexadores acerca da proliferação desenfreada de periódicos da mesma temática, são inúmeros periódicos muitas vezes com temas tão específicos que não se mantém”.

Son todos posibles ejes de discusión con la finalidad de darles una solución en el tramo en que los equipos editoriales van desempeñándose como tales.

Accesibilidad para lectores con discapacidad:

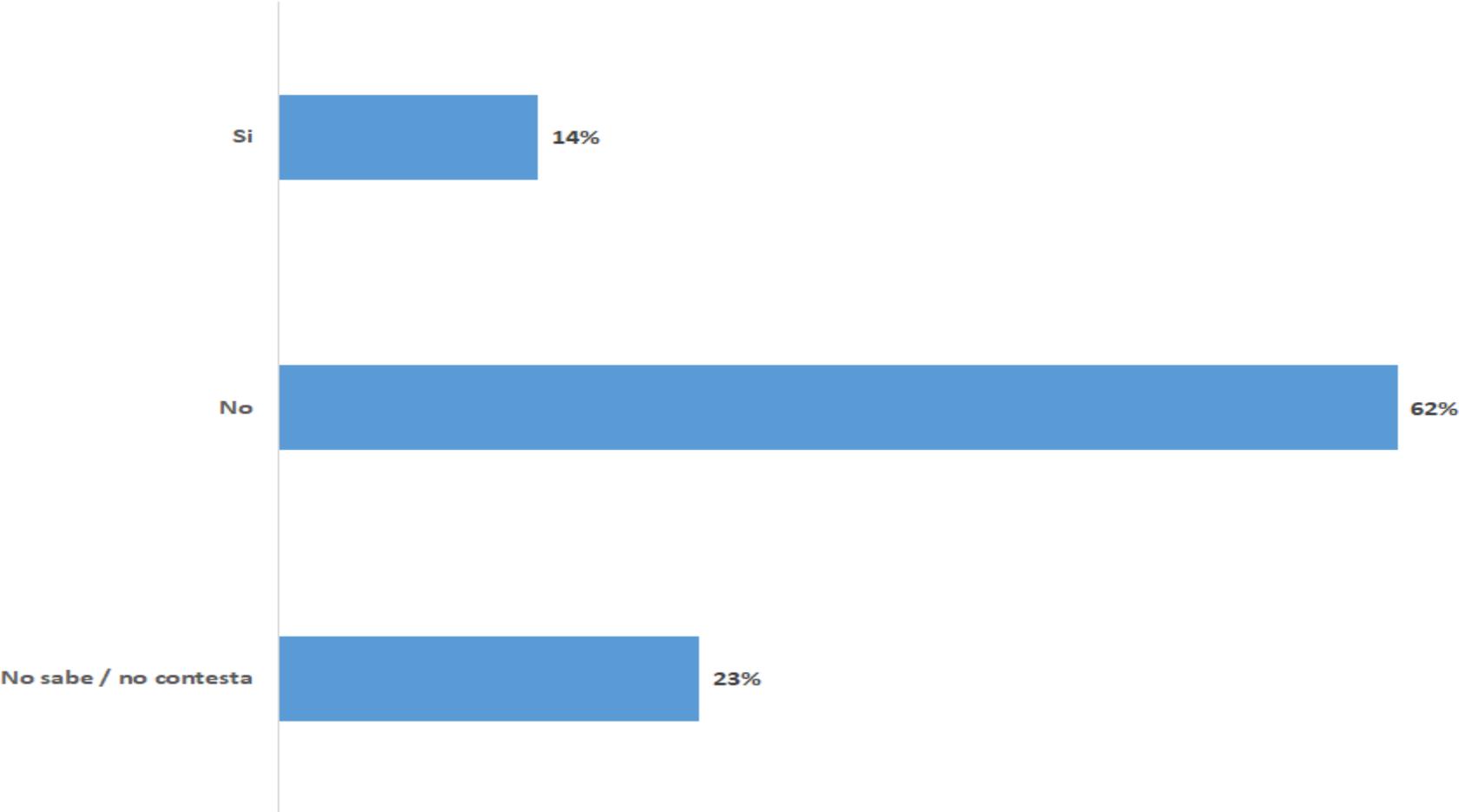


Gráfico: % de revistas encuestadas que indican si cuentan o no con políticas editoriales de accesibilidad para personas con discapacidad.

Es muy escaso el porcentaje de revistas que son accesibles para la consulta de personas con discapacidad (14%), una deuda pendiente que no termina de dirimirse a pesar de que varios países cuentan con normativas sobre accesibilidad web y existen a nivel internacional estándares y pautas para cubrir este aspecto tan esencial. En ocasión de la [II Jornada de LatinREV \(2018\)](#) se tomó esta problemática en uno de los paneles.

La aspiración de acceso y visibilidad de los contenidos académicos y científicos de las revistas que forman parte de LatinREV, sólo se concretará en la medida que se piensen estrategias inclusivas a través de las cuales todas las personas (independientemente de su condición, o del contexto de uso según variables tecnológicas o ambientales), puedan percibir, entender, navegar e interactuar con las publicaciones.

Consideraciones finales:

Esta encuesta ha sido un paso inicial para trazar un cuadro de situación sobre las distintas realidades que atraviesan las revistas que en los últimos tres años se han adherido a LatinREV de FLACSO Argentina. Si bien los contextos responden a distintas presiones y estímulos, se evidencia que existe un cúmulo de temas en común en la región, luego, por razones

obvias, hay particularidades de ciertas publicaciones que se vinculan con su trayectoria, marco institucional, proyección, y demás.

La intención es repetirla con algunas variantes para ir monitoreando los cambios que experimenten los equipos editoriales, además de ir captando las inquietudes y necesidades que puedan canalizarse a través de la red conformada.

Desde ya, agradecemos la participación en la misma e instamos a continuar sosteniendo la comunicación académica y científica con una impronta constructiva, crítica y con identidad latinoamericana.

¡Muchas gracias!

LatinREV – FLACSO Argentina